

EVALUACIÓN GENÉTICA POBLACIONAL DE ANIMALES DE LA RAZA TEXEL EN EL URUGUAY

Catálogo de Padres 2009



Setiembre - 2009

Instituto Nacional de Investigación Agropecuaria

Integración de la Junta Directiva

Ing. Agr. Dr. Dan Piestun - Presidente
Ing. Agr. Dr. Mario García - Vicepresidente



Ing. Agr. José Bonica Henderson
Dr. Alvaro Bentancur



Ing. Agr. Rodolfo M. Irigoyen
Ing. Agr. Mario Costa



Secretariado Uruguayo de la Lana

Integración de la Junta Directiva 2007-2011

Titulares

Cargo	Institución que representa	Nombre
Presidente	A.R.U.	Ing. Agr. Gerardo García Pintos
Vice Presidente	Federación Rural	Sr. Jorge Rodríguez Britos
Tesorero	CO.LA.FE.	Sr. Pablo Scremini
Secretario	A.R.U.	Sr. Roberto Perrachón
Vocal	A.R.U.	Dr. Juan Pérez Jones
Vocal	Federación Rural	Dr. Octacilio Echenagusía
Vocal	Federación Rural	Sr. Abraham Stolovas
Vocal	CO.LA.FE.	Ing. Agr. Raúl Ferro
Vocal	A.R.U.	Sr. Ruben Echeverria
Delegado	M.G.A.P.	Sr. José C. Taddeo

Responsables Técnicos y Productores del Catálogo de Padres de la Evaluación Genética Poblacional de la Raza TEXEL en Uruguay

Responsables Técnicos de Evaluación Genética y Autores del Catálogo de Padres

Ing. Agr. PhD. Gabriel Ciappesoni (INIA)

Ing. Agr. Diego Gimeno (SUL)

Responsables de Campo - SUL

Ing. Agr. Fernando Coronel

Ing. Agr. Roberto Parma

Ing. Agr. Jorge Pereira

Ing. Agr. Javier Otero

Dr. Pedro Scremini

Responsables de campo y laboratorio de determinaciones de Calidad de Canal (*in vivo*) - INIA

Gestor Agrop. Wilfredo Zamit

Téc. Agrop. Mauro Bentancur

Sr. Julio Costales

Ing. Agr. PhD. Gustavo Brito

Asesoramiento técnico del Centro de Conexiones Texel

Dr. Pedro Scremini

Edición de datos previa

A/S Pablo Balduvino (SUL)

Lic. Inf. Leonardo Raimondo (SUL)

Cabañas Involucradas en la Evaluación Genética Poblacional

CENTRO DE CONEXIONES TEXEL	José Alcides Lucas y Eduardo Lucas
DOBLE ZETA	Vinicio Mazzei
DON JOSÉ	José Alcides Lucas y Eduardo Lucas
ESTANCIA CHICA	Jacqueline Booth y Norman Martin
RANCHO GRANDE	Norberto Eduardo Paiva Pereira

Edición del Catálogo de Padres

Ing. Agr. PhD. Gabriel Ciappesoni (INIA)

Ing. Agr. PhD. Fabio Montossi (INIA)

Se agradece la colaboración del Téc. Agrop. Gerónimo Lima en las mediciones de calidad de canal *in vivo*.

PROLOGO

Para la Sociedad de Criadores Texel del Uruguay, esta primera Evaluación Genética Poblacional de Animales de la Raza Texel en el Uruguay es un gran salto al futuro. Tal vez parecido en calidad al que un ciudadano holandés de nombre *Enno Wenckenback*, a principios de la década del setenta, dio al introducir en nuestro país los primeros animales, que hicieron de Uruguay un sitio privilegiado, y no sólo en las Américas. Aquella fue la primera población de ovinos Texel en este continente, y eso ha hecho de Uruguay un país de referencia.

Numerosos cabañeros se iniciaron en la cría de Texel, durante décadas aconsejados y ayudados por Enno, hasta que comenzaron a aparecer animales sobresalientes y cabañeros experimentados e informados en la raza. Décadas de cruzar, de organizar las majadas, de formar familias de animales. Hoy, la Texel es la raza largamente mayoritaria entre los ovinos de carne en nuestro país. Uruguay pasó a ser exportador de genética, y hay animales uruguayos en varios países, diseminando prestigio.

Pero el avance que estamos logrando con esta evaluación genética es tan ambicioso como aquel, porque va a significar el comenzar a tener un mapa completo del comportamiento genético de la raza. Ofrecer un animal con datos será una garantía tanto para el comprador de genética, como para el cabañero, que tendrá sobre su mesa el comportamiento real de cada ovino de su cabaña. Ahora quedan atrás, en la historia de la raza Texel, todo el esfuerzo de implantar y adaptar la raza a nuestra geografía. De ahora en más comenzaremos a ver animales superiores en base a información concreta, objetiva y comparable entre cabañas, con el apoyo de las instituciones de más prestigio del país.

Felicitemos a todos los participantes!

Dr. Norberto Paiva

Presidente

Sociedad Criadores Texel del Uruguay



I. Introducción

Este es el primer catálogo publicado de carneros de la raza Texel, presentando los resultados de la **Evaluación Genética Poblacional de la Raza Texel** en el Uruguay.

En el año 2008, la Sociedad Criadores Texel del Uruguay (SCTU), asesorada por técnicos del Secretariado Uruguayo de la Lana (SUL) y del Instituto Nacional de Investigación Agropecuaria (INIA), decide formar una central de prueba de progenie, con el fin de facilitar la conexión entre cabañas interesadas en participar en una Evaluación Genética Poblacional.

Es así que se forma el Centro de Conexiones Texel (CCT), en el establecimiento “**La Aripuca**” de Don José Alcides Lucas en las proximidades de Tupambaé, donde cada una de las cabañas participantes tiene la posibilidad de enviar un carnero el cuál trabajará a su vez en la cabaña el mismo año (ver Figura 1). En el 2008, el CCT recibió 5 carneros de diferentes cabañas.

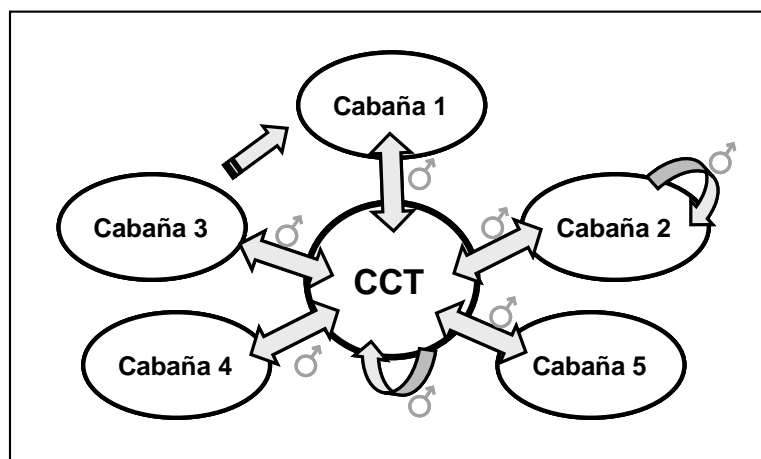
El CCT funciona como una cabaña más dentro de la evaluación genética, brindado además el gran potencial de poder ser objeto de proyectos de investigación.

Los resultados de este informe se obtuvieron a partir de la evaluación conjunta de la información generada en las tres cabañas participantes de la mencionada Evaluación Poblacional (**Cuadro 1**) y del Centros de Conexiones Texel. En ésta se evaluaron **13** padres referentes de la población Texel del Uruguay, certificando su valor genético a través de la Diferencia Esperada en la Progenie (DEP) de las principales características de interés económico para la producción de carne de calidad, generados a través de la evaluación de la producción de más de **800** animales y de la información genealógica de **1.760** animales.

Cuadro 1. Establecimientos participantes de la evaluación.

Establecimiento	Propietario	Progenies
CENTRO DE CONEXIONES TEXEL	José Alcides Lucas y Eduardo Lucas	2008
DOBLE ZETA	Vinicio Mazzei	2008
DON JOSÉ	José Alcides Lucas y Eduardo Lucas	2008
RANCHO GRANDE	Norberto Eduardo Paiva Pereira	2008

Figura 1. Esquema de conexiones entre cabañas de la raza Texel.



II. Evaluación Genética Poblacional

II.1. Diferencia Esperada en la Progenie (DEP)

La DEP (o EPD en su traducción al inglés) es la **diferencia que se espera observar en el promedio de los hijos de un animal evaluado, en relación al promedio poblacional**. Estas comparaciones se realizan sobre igual ambiente; dado que los modelos utilizados permiten aislar el efecto ambiental a través de la formación de grupos de animales contemporáneos (año, sexo, lote de manejo y establecimiento criador). La genealogía de los animales y las posibilidades de compartir de forma directa e indirecta animales con grados de parentesco variables entre cabañas y años, permite realizar comparaciones **entre animales** producidos en **distintas cabañas en años diferentes**.

Entonces, la DEP es la predicción del comportamiento genético de la progenie en relación a la población evaluada. Por ejemplo, si un carnero tiene una DEP para Peso Vivo al destete de +2.0 kg, producirá progenies 2 kg más pesadas en promedio que aquellas de un carnero con una DEP de 0.0.

Las DEP presentadas en este informe son las siguientes:

- | | |
|---|--------------------------------|
| - Peso Vivo al Nacimiento | (PVN en kg) |
| - Peso Vivo al Destete | (PVD en kg) |
| - Peso Vivo Final (6 meses de edad en promedio) | (PVF en kg) |
| - Área de Ojo de Bife | (AOB en cm²) |
| - Espesor de Grasa Subcutánea sobre el Bife | (EG en mm) |

Las DEP permiten comparar animales entre distintas cabañas, años y categorías.

- **Estimación de las DEP**

La información se procesó de la siguiente manera:

- Se ajustaron las características por aquellos factores no genéticos disponibles en todas las cabañas: (edad del animal a la medición, lote de manejo, edad de la madre, sexo, tipo, año y lugar de nacimiento).
- Se tomó en cuenta la heredabilidad de cada una de las características a analizar, así como las correlaciones genéticas entre las mismas.
- Se tomó en cuenta las relaciones de parentesco registradas a la fecha.
- Se aplicaron modelos de análisis múltiple, utilizando la tecnología "BLUP" que permite la estimación de las diferencias esperadas en la progenie (DEP) para cada característica, haciendo uso de toda la información disponible de genealogías y producción.

II.2. Percentiles

Para ayudar a ubicar la posición de los animales dentro de la población analizada se confeccionó el **Cuadro 2**. Los valores de los mismos representan los mínimos (valor inferior) y máximos (valor superior) de las DEP para cada característica en la población total evaluada (1.760 animales).

Además, los valores de los límites inferiores de cada percentil permiten ubicar la posición de un determinado animal en la población. Por ejemplo, si el carnero A tiene una DEP de peso vivo final de 2.5 kg, entonces el mismo está ubicado dentro del 1% de los animales superiores en este rasgo. El límite inferior del 1% de los mejores animales es 2.11 kg. Debe observarse que para el espesor de grasa, los valores se encuentran invertidos. Es decir el valor máximo es de -0.44 mm. Por ejemplo, un carnero con una DEP menor a -0.12 mm estará ubicado dentro del 5% superior para espesor de grasa.

Cuadro 2. Percentiles de la población total evaluada (1.760 animales).

PERCENTIL	PVN (kg)	PVD (kg)	PVF (kg)	AOB (cm ²)	EG (mm)
Máximo	0.43	1.83	3.08	1.14	-0.44
1%	0.23	1.25	2.11	0.63	-0.17
5%	0.14	0.87	1.37	0.32	-0.12
10%	0.11	0.65	1.05	0.22	-0.09
25%	0.03	0.34	0.56	0.10	-0.05
50%	0.00	0.03	0.08	-0.01	-0.01
75%	-0.04	-0.27	-0.37	-0.12	0.04
90%	-0.10	-0.61	-0.93	-0.24	0.10
95%	-0.14	-0.85	-1.39	-0.32	0.14
99%	-0.21	-1.26	-2.08	-0.50	0.27
Mínimo	-0.34	-1.87	-2.93	-1.04	0.56

II.3. Exactitud

La confiabilidad de los resultados depende de la cantidad de información disponible para realizar la evaluación de cada animal. La exactitud es una medida del grado de confiabilidad de las predicciones de valor genético o DEP, refleja la correlación entre el verdadero valor genético de un animal y su predicción.

La exactitud depende de la heredabilidad, de las correlaciones genéticas entre las características evaluadas, del número de registros de cada animal y de los parientes utilizados en la evaluación.

Puede tomar valores entre 0 y 0.99. Valores altos reflejan una buena predicción, mientras que valores bajos reflejan una mala predicción. Por ejemplo, un valor entre 0.75 y 0.99 significa que se trata de un padre probado para una característica y que puede ser usado con mayor confiabilidad; por otra parte, un animal con una confiabilidad inferior a 0.5 y buenos DEP es un animal muy promisorio que debe ser utilizado con cautela a nivel de una cabaña en inseminación artificial.

Para los carneros padres, los grados de exactitud, para características como las evaluadas, pueden ser relacionados al número de progenies con información que cada padre posea en el análisis. A continuación se presenta un cuadro ilustrativo (**Cuadro 3**) sobre la relación existente entre el número de hijos evaluados y el valor de la exactitud.

Cuadro 3. Grado de exactitud y su relación con el número de hijos generados por padre.

Grado	Nº de hijos	Exactitud
Alta	Más de 50	Más de 0.80
Media a Alta	25-50	0.7 – 0.8
Media a Baja	10-25	0.6 – 0.7
Baja	Menos de 10	0 – 0.6

Las DEP de los carneros que presentaron exactitudes menores a 0.5 no son publicadas en este catálogo.



III. Información Presentada

III.1. Diferencia Esperada en la Progenie (DEP)

Las DEP estimadas para las diferentes características objetivas se presentan en el **Cuadro 4**. Para cada una de las características los **tres padres superiores**, se destacan con un sombreado.

A continuación se detalla una aclaración de los cuadros de las DEP:

Padre: Es el número de prueba asignado internamente.

Ident.: Se refiere a la identificación (caravana) del carnero.

Nombre: Para los carneros pedigrí es el nombre registrado en ARU, para los PO es su identificación.

Propietario: Nombre del propietario del animal.

Diferencia Esperada en la Progenie (DEP): PVN, PVD, PVF (en kg), AOB (cm²) y EG (mm).

Exactitud (Ex): Es la exactitud de la estimación para la característica en cuestión.

III.2. Los 10 Mejores Carneros por característica

En los **Cuadros 5 al 9**, se presentan los 10 carneros más destacados para las variables: Peso Vivo al Nacer, al Destete y Final, Área de Ojo de Bife y Espesor de Grasa Subcutánea sobre el Bife.

Para mayor claridad se presentan las DEP con un solo decimal, sin embargo el ordenamiento de los diez carneros superiores para cada característica se realiza utilizando todos los decimales.

III.3. Gráfica de valores de DEP: AOB vs. EG

En la **Figura 2**, se observa la representación gráfica de la asociación entre el Área de Ojo de Bife y su Espesor de Grasa.

Cuadro 4. DEP para crecimiento y calidad de canal (*in vivo*).

Padre	Ident.	Propietario	PVN (kg)	Ex	PVD (kg)	Ex	PVF (kg)	Ex	AOB (cm ²)	Ex	EG (mm)	Ex
1	0324	Vinicio Mazzei	-0.13	0.78	-0.78	0.87	-1.55	0.88	-0.04	0.85	-0.06	0.87
2	79	J.A. Lucas y E. Lucas	-0.09	0.76	-0.11	0.80	-0.40	0.82	0.15	0.77	0.27	0.80
3	9	J. Booth y N. Martin	0.22	0.78	1.00	0.82	2.04	0.84	0.41	0.79	0.17	0.82
4	1893	J.A. Lucas y E. Lucas	0.07	0.86	-0.02	0.88	-0.55	0.89	0.27	0.86	-0.07	0.88
5	36	Norberto Paiva	-0.23	0.79	-0.96	0.84	-1.66	0.85	-0.38	0.81	0.02	0.84
6	112	E. Lucas y N. Paiva	-0.20	0.84	-1.18	0.87	-1.88	0.88	-0.33	0.84	-0.03	0.86
7	0392	Vinicio Mazzei	-	-	1.05	0.82	1.08	0.83	0.17	0.79	0.03	0.81
8	0400	Vinicio Mazzei	-	-	0.16	0.79	1.26	0.80	0.10	0.76	0.01	0.78
9	206	J.A. Lucas y E. Lucas	0.09	0.80	-0.94	0.83	-0.15	0.84	-0.06	0.80	0.04	0.82
10	209	J.A. Lucas y E. Lucas	0.19	0.78	0.17	0.81	0.97	0.83	0.09	0.78	0.02	0.81
11	140	J.A. Lucas y E. Lucas	0.08	0.80	0.72	0.83	1.09	0.84	-0.03	0.80	-0.07	0.83
12	138	Varios*	0.25	0.63	0.05	0.78	-0.87	0.80	0.03	0.71	0.04	0.73
14	68	Norberto Paiva	0.23	0.68	0.50	0.75	1.95	0.77	0.81	0.69	0.27	0.73

* J. Booth, E. Lucas, N. Paiva, M. Martinez

Cuadro 5. Los 10 carneros que producen mayor Peso Vivo al Nacimiento (PVN).

Padre	Ident.	Nombre	Propietario	PVN (kg)	PVD (kg)	PVF (kg)	AOB (cm ²)	EG (mm)
12	138	CACHIMBO 138	Varios	0.25	0.05	-0.87	0.03	0.04
14	68	BEST CHOISE	Norberto Paiva	0.23	0.50	1.95	0.81	0.27
3	9	JIM 9	J. Booth y N. Martin	0.22	1.00	2.04	0.41	0.17
10	209	DON JOSE LIDER III 209	J.A. Lucas y E. Lucas	0.19	0.17	0.97	0.09	0.02
9	206	DON JOSE LIDER II 206	J.A. Lucas y E. Lucas	0.09	-0.94	-0.15	-0.06	0.04
11	140	CACHIMBO 140 (MELLIZO)	J.A. Lucas y E. Lucas	0.08	0.72	1.09	-0.03	-0.07
4	1893	DON JOSE 1893	J.A. Lucas y E. Lucas	0.07	-0.02	-0.55	0.27	-0.07
2	79	DON JOSE 79	J.A. Lucas y E. Lucas	-0.09	-0.11	-0.40	0.15	0.27
1	0324	PETISO	Vinicio Mazzei	-0.13	-0.78	-1.55	-0.04	-0.06
6	112	DON JOSE 112	E. Lucas y N. Paiva	-0.20	-1.18	-1.88	-0.33	-0.03

Cuadro 6. Los 10 carneros que producen mayor Peso Vivo al Destete (PVD).

Padre	Ident.	Nombre	Propietario	PVN (kg)	PVD (kg)	PVF (kg)	AOB (cm ²)	EG (mm)
7	0392	CHAPOLIN	Vinicio Mazzei	.	1.05	1.08	0.17	0.03
3	9	JIM 9	J. Booth y N. Martin	0.22	1.00	2.04	0.41	0.17
11	140	CACHIMBO 140 (MELLIZO)	J.A. Lucas y E. Lucas	0.08	0.72	1.09	-0.03	-0.07
14	68	BEST CHOISE	Norberto Paiva	0.23	0.50	1.95	0.81	0.27
10	209	DON JOSE LIDER III 209	J.A. Lucas y E. Lucas	0.19	0.17	0.97	0.09	0.02
8	0400	ÑOÑO	Vinicio Mazzei	.	0.16	1.26	0.10	0.01
12	138	CACHIMBO 138	Varios	0.25	0.05	-0.87	0.03	0.04
4	1893	DON JOSE 1893	J.A. Lucas y E. Lucas	0.07	-0.02	-0.55	0.27	-0.07
2	79	DON JOSE 79	J.A. Lucas y E. Lucas	-0.09	-0.11	-0.40	0.15	0.27
1	0324	PETISO	Vinicio Mazzei	-0.13	-0.78	-1.55	-0.04	-0.06

Cuadro 7. Los 10 carneros que producen mayor Peso Vivo Final (PVF).

Padre	Ident.	Nombre	Propietario	PVN (kg)	PVD (kg)	PVF (kg)	AOB (cm ²)	EG (mm)
3	9	JIM 9	J. Booth y N. Martin	0.22	1.00	2.04	0.41	0.17
14	68	BEST CHOISE	Norberto Paiva	0.23	0.50	1.95	0.81	0.27
8	0400	ÑOÑO	Vinicio Mazzei	.	0.16	1.26	0.10	0.01
11	140	CACHIMBO 140 (MELLIZO)	J.A. Lucas y E. Lucas	0.08	0.72	1.09	-0.03	-0.07
7	0392	CHAPOLIN	Vinicio Mazzei	.	1.05	1.08	0.17	0.03
10	209	DON JOSE LIDER III 209	J.A. Lucas y E. Lucas	0.19	0.17	0.97	0.09	0.02
9	206	DON JOSE LIDER II 206	J.A. Lucas y E. Lucas	0.09	-0.94	-0.15	-0.06	0.04
2	79	DON JOSE 79	J.A. Lucas y E. Lucas	-0.09	-0.11	-0.40	0.15	0.27
4	1893	DON JOSE 1893	J.A. Lucas y E. Lucas	0.07	-0.02	-0.55	0.27	-0.07
12	138	CACHIMBO 138	Varios	0.25	0.05	-0.87	0.03	0.04

Cuadro 8. Los 10 carneros que producen mayor Área de Ojo de Bife (AOB).

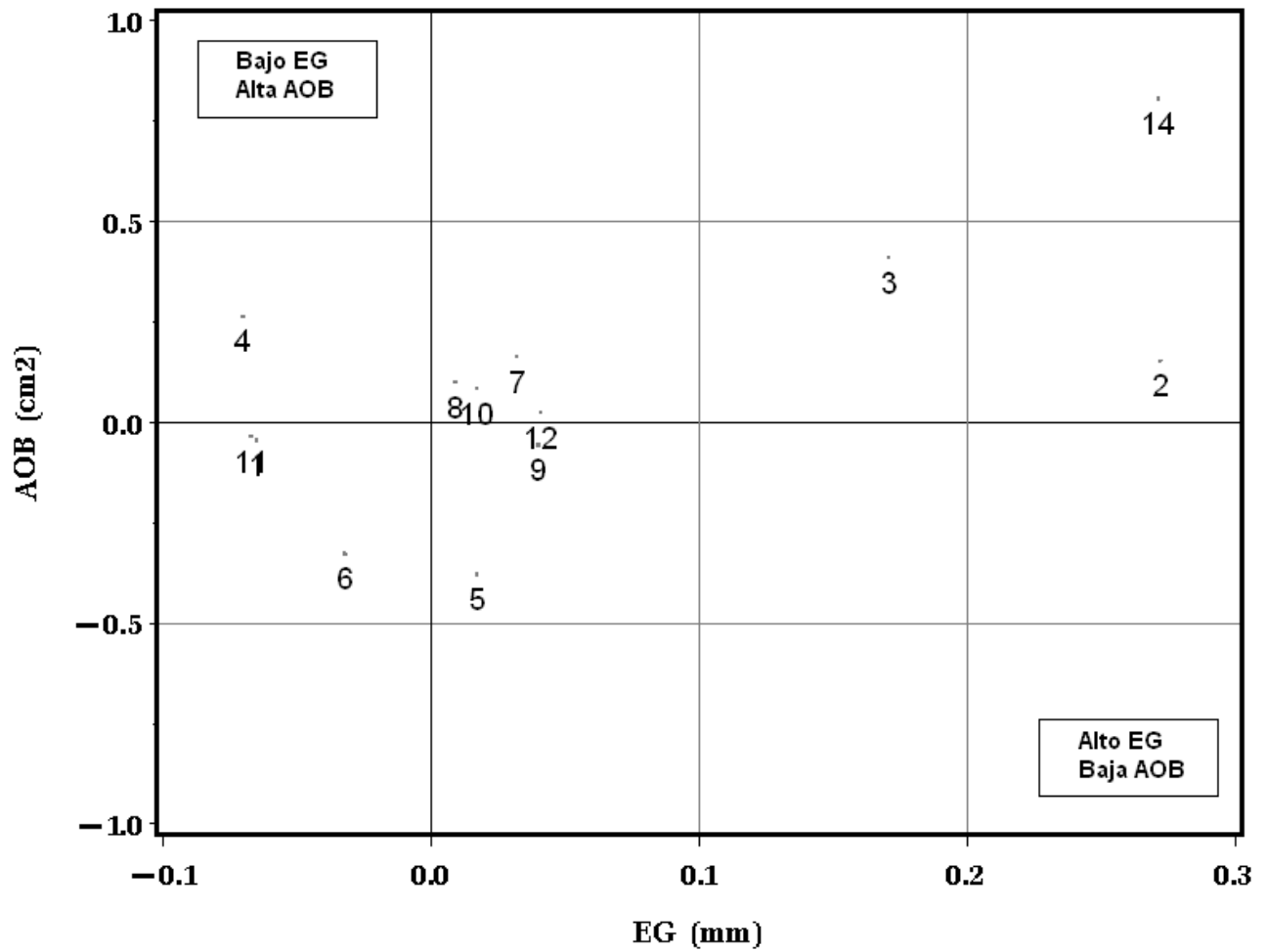
Padre	Ident.	Nombre	Propietario	PVN (kg)	PVD (kg)	PVF (kg)	AOB (cm ²)	EG (mm)
14	68	BEST CHOISE	Norberto Paiva	0.23	0.50	1.95	0.81	0.27
3	9	JIM 9	J. Booth y N. Martin	0.22	1.00	2.04	0.41	0.17
4	1893	DON JOSE 1893	J.A. Lucas y E. Lucas	0.07	-0.02	-0.55	0.27	-0.07
7	0392	CHAPOLIN	Vinicio Mazzei	.	1.05	1.08	0.17	0.03
2	79	DON JOSE 79	J.A. Lucas y E. Lucas	-0.09	-0.11	-0.40	0.15	0.27
8	0400	ÑOÑO	Vinicio Mazzei	.	0.16	1.26	0.10	0.01
10	209	DON JOSE LIDER III 209	J.A. Lucas y E. Lucas	0.19	0.17	0.97	0.09	0.02
12	138	CACHIMBO 138	Varios	0.25	0.05	-0.87	0.03	0.04
11	140	CACHIMBO 140 (MELLIZO)	J.A. Lucas y E. Lucas	0.08	0.72	1.09	-0.03	-0.07
1	0324	PETISO	Vinicio Mazzei	-0.13	-0.78	-1.55	-0.04	-0.06

Cuadro 9. Los 10 carneros que producen menor Espesor de Grasa Subcutánea sobre el Bife (EG).

Padre	Ident.	Nombre	Propietario	PVN (kg)	PVD (kg)	PVF (kg)	AOB (cm ²)	EG (mm)
4	1893	DON JOSE 1893	J.A. Lucas y E. Lucas	0.07	-0.02	-0.55	0.27	-0.07
11	140	CACHIMBO 140 (MELLIZO)	J.A. Lucas y E. Lucas	0.08	0.72	1.09	-0.03	-0.07
1	0324	PETISO	Vinicio Mazzei	-0.13	-0.78	-1.55	-0.04	-0.06
6	112	DON JOSE 112	E. Lucas y N. Paiva	-0.20	-1.18	-1.88	-0.33	-0.03
8	0400	ÑOÑO	Vinicio Mazzei	.	0.16	1.26	0.10	0.01
5	36	RANCHERO 36	Norberto Paiva	-0.23	-0.96	-1.66	-0.38	0.02
10	209	DON JOSE LIDER III 209	J.A. Lucas y E. Lucas	0.19	0.17	0.97	0.09	0.02
7	0392	CHAPOLIN	Vinicio Mazzei	.	1.05	1.08	0.17	0.03
9	206	DON JOSE LIDER II 206	J.A. Lucas y E. Lucas	0.09	-0.94	-0.15	-0.06	0.04
12	138	CACHIMBO 138	Varios	0.25	0.05	-0.87	0.03	0.04



Figura 2. DEP para Área de Ojo de Bife y Espesor de Grasa.



Nota: los números de la Figura se corresponden con los mismos de los carneros presentados en los cuadros anteriores (columna Padre).

IV. Características Subjetivas

Apreciación visual general de la progenie de cada carnero (CV): En base a la inspección visual (previo a la esquila), la progenie se clasifica en superior (categoría 1), intermedia (categoría 2) y refugio (categoría 3), teniendo en cuenta la conformación, calidad de lana y pureza racial de cada uno de los animales hijos de cada carnero.

Los desvíos de la media poblacional para la clasificación visual (Superior e Inferior %) se observan en el **Cuadro 10**. En la **Figura 3**, se presenta gráficamente la distribución porcentual de la progenie de cada padre en las 3 categorías mencionadas (Categorías 1, 2 y 3, presentadas en la figura como Sup., Med. e Inf. respectivamente).

Los resultados de esta característica no cuentan con exactitudes, por lo tanto se incluyó la columna con la cantidad de progenie por padre con información de clasificación visual (Pr. Vis. – Cuadro 10). Considerándose una precisión: Baja (B), Media-Baja (M-B), Media-Alta (M-A) y Alta (A), a los carneros con menos de 10, de 10 a 25, de 25 a 50 y de más de 50 progenies, respectivamente.

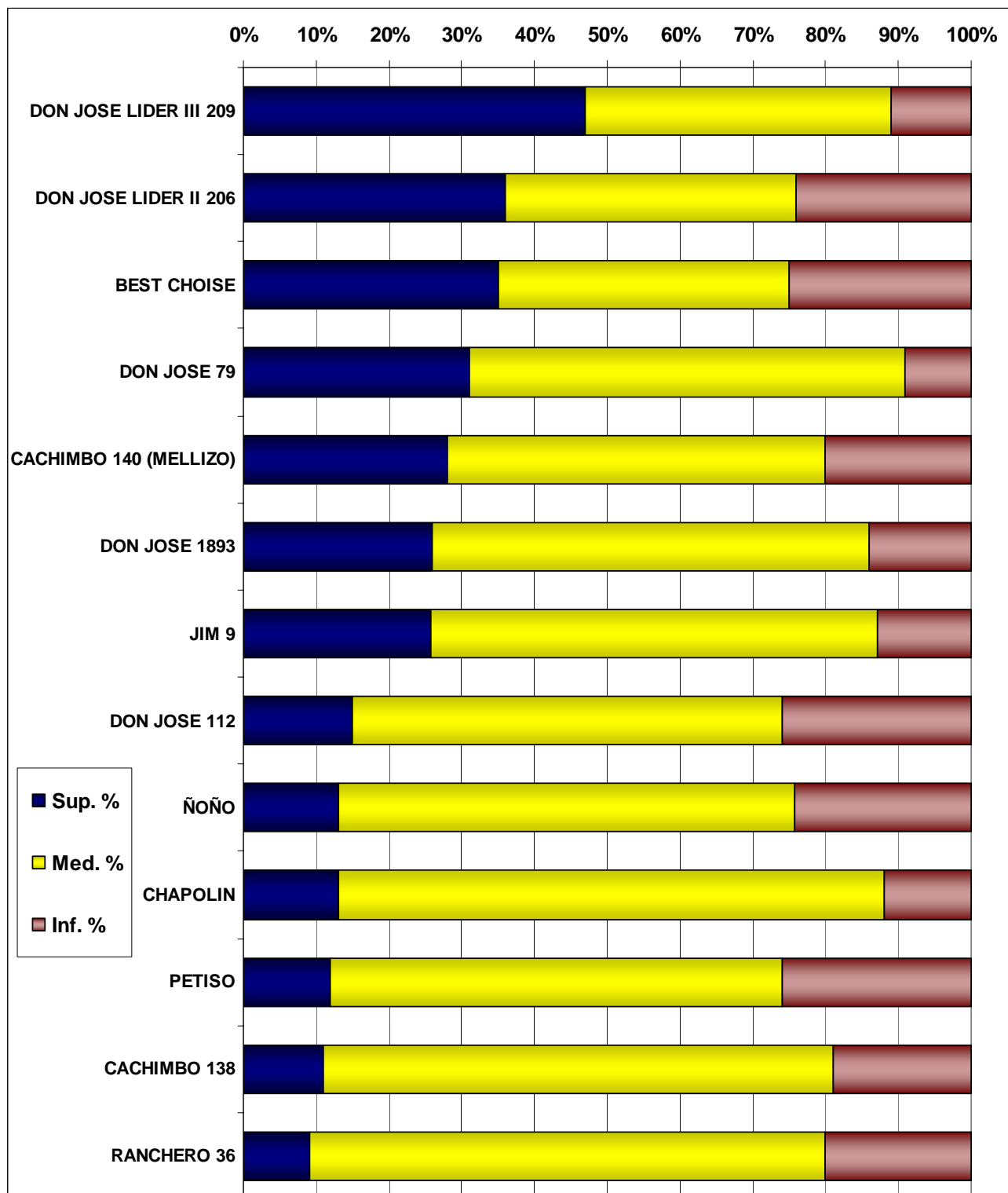
Los carneros con menos de **15 hijos** no son presentados. Los **tres mejores** padres para cada una de las características son resaltados en fondo negro.

Cuadro 10. Desvíos respecto a la media general para la clasificación visual.

Padre	Ident.	Nombre	Propietario	Sup (%)	Ref (%)	Pr Vis (Nº)
1	0324	PETISO	Vinicio Mazzei	-9.7	7.4	85/A
2	79	DON JOSE 79	J.A. Lucas y E. Lucas	9.9	-9.9	35/M-A
3	9	JIM 9	J. Booth y N. Martin	4.2	-5.7	39/M-A
4	1893	DON JOSE 1893	J.A. Lucas y E. Lucas	4.5	-4.1	104/A
5	36	RANCHERO 36	Norberto Paiva	-12.6	1.1	56/A
6	112	DON JOSE 112	E. Lucas y N. Paiva	-6.6	7.2	74/A
7	0392	CHAPOLIN	Vinicio Mazzei	-8.6	-6.6	101/A
8	0400	ÑOÑO	Vinicio Mazzei	-8.2	5.9	45/M-A
9	206	DON JOSE LIDER II 206	J.A. Lucas y E. Lucas	14.9	5.1	55/A
10	209	DON JOSE LIDER III 209	J.A. Lucas y E. Lucas	25.2	-7.4	45/M-A
11	140	CACHIMBO 140 (MELLIZO)	J.A. Lucas y E. Lucas	6.3	1.9	54/A
12	138	CACHIMBO 138	Varios*	-10.4	0.0	27/M-A
14	68	BEST CHOISE	Norberto Paiva	13.5	6.5	20/M-B

* J. Booth, E. Lucas, N. Paiva, M. Martinez

Figura 3. Apreciación visual general de la progenie de cada carnero.



V. Informe de Progenie 2008

En los **Cuadros 11 al 15**, se presentan los 20 borregos más destacados de la progenie 2008, para las diferentes características evaluadas.

Ident.: Se refiere a la identificación del animal

Nº Padre: Es el número de prueba del padre asignado internamente.

Ident. Padre: Es la identificación del padre.

Cabaña: Es el nombre del establecimiento.

Propietario: Es el nombre del propietario del animal.

Diferencia Esperada en la Progenie (DEP): PVN, PVD, PVF (kg), AOB (cm²) y EG (mm).

Cuadro 11. Los 20 borregos de la progenie 2008 que producen mayor Peso Vivo al Nacimiento (PVN)

Ident.	Nº Padre	Ident. Padre	Cabaña	Propietario	PVN (kg)	PVD (kg)	PVF (kg)	AOB (cm ²)	EG (mm)
457	12	138	Rancho Grande	Norberto Paiva	0.43	1.61	2.65	0.68	0.07
446	12	138	Rancho Grande	Norberto Paiva	0.25	-0.07	-0.08	-0.34	0.07
503	14	68	Rancho Grande	Norberto Paiva	0.24	0.70	0.78	0.44	0.08
8026	3	9	CCT	CCT	0.23	1.13	1.88	0.32	-0.06
2741	10	209	Don José	J.A. Lucas y E. Lucas	0.23	0.20	-0.10	0.09	-0.02
2755	10	209	Don José	J.A. Lucas y E. Lucas	0.23	0.16	0.71	0.08	-0.02
2946	10	209	Don José	J.A. Lucas y E. Lucas	0.23	0.73	1.76	0.16	-0.02
483	12	138	Rancho Grande	Norberto Paiva	0.22	0.67	0.51	-0.05	-0.03
2810	9	206	Don José	J.A. Lucas y E. Lucas	0.21	-1.03	-0.72	.	.
8021	3	9	CCT	CCT	0.21	1.11	1.60	0.43	0.04
8119	3	9	CCT	CCT	0.20	0.62	1.60	0.05	-0.09
65	14	68	Rancho Grande	Norberto Paiva	0.20	0.78	1.99	.	.
470	12	138	Rancho Grande	Norberto Paiva	0.20	0.06	-0.60	0.16	0.14
8174	3	9	CCT	CCT	0.19	0.29	1.16	-0.11	-0.02
260	10	209	Don José	J.A. Lucas y E. Lucas	0.19	0.10	0.63	0.41	0.19
2930	11	140	Don José	J.A. Lucas y E. Lucas	0.19	1.39	1.81	0.22	0.03
2951	11	140	Don José	J.A. Lucas y E. Lucas	0.19	1.83	3.08	0.21	0.02
2749	11	140	Don José	J.A. Lucas y E. Lucas	0.19	0.22	0.45	-0.17	0.00
250	9	206	Don José	J.A. Lucas y E. Lucas	0.18	-0.73	-0.62	-0.13	-0.05
69	14	68	Rancho Grande	Norberto Paiva	0.18	0.19	1.09	0.60	0.04

Cuadro 12. Los 20 borregos de la progenie 2008 que producen mayor Peso Vivo al Destete (PVD)

Ident.	Nº Padre	Ident. Padre	Cabaña	Propietario	PVN (kg)	PVD (kg)	PVF (kg)	AOB (cm ²)	EG (mm)
2951	11	140	Don José	J.A. Lucas y E. Lucas	0.19	1.83	3.08	0.21	0.02
67	14	68	Rancho Grande	Norberto Paiva	0.17	1.62	3.03	.	.
479	7	0392	Doble Z	Vinicio Mazzei	.	1.62	2.23	0.37	-0.02
457	12	138	Rancho Grande	Norberto Paiva	0.43	1.61	2.65	0.68	0.07
551	7	0392	Doble Z	Vinicio Mazzei	.	1.51	2.54	.	.
8199	3	9	CCT	CCT	0.15	1.50	2.26	0.54	0.10
.2871	11	140	Don José	J.A. Lucas y E. Lucas	-0.03	1.47	1.93	0.14	-0.00
2930	11	140	Don José	J.A. Lucas y E. Lucas	0.19	1.39	1.81	0.22	0.03
2935	10	209	Don José	J.A. Lucas y E. Lucas	0.11	1.32	1.80	.	.
8192	3	9	CCT	CCT	0.09	1.29	2.11	0.17	0.14
493	7	0392	Doble Z	Vinicio Mazzei	.	1.26	1.84	0.22	0.05
697	7	0392	Doble Z	Vinicio Mazzei	.	1.25	2.24	.	.
8005	3	9	CCT	CCT	0.09	1.22	1.24	0.58	0.14
8120	4	1893	CCT	CCT	-0.03	1.19	1.79	0.60	0.21
485	7	0392	Doble Z	Vinicio Mazzei	.	1.17	2.07	.	.
2858	11	140	Don José	J.A. Lucas y E. Lucas	0.06	1.17	1.85	0.09	0.01
480	7	0392	Doble Z	Vinicio Mazzei	.	1.17	1.40	0.19	-0.04
8026	3	9	CCT	CCT	0.23	1.13	1.88	0.32	-0.06
2972	11	140	Don José	J.A. Lucas y E. Lucas	0.07	1.11	1.67	0.28	0.01
8021	3	9	CCT	CCT	0.21	1.11	1.60	0.43	0.04

Cuadro 13. Los 20 borregos de la progenie 2008 que producen mayor Peso Vivo Final (PVF)

Ident.	Nº Padre	Ident. Padre	Cabaña	Propietario	PVN (kg)	PVD (kg)	PVF (kg)	AOB (cm ²)	EG (mm)
2951	11	140	Don José	J.A. Lucas y E. Lucas	0.19	1.83	3.08	0.21	0.02
67	14	68	Rancho Grande	Norberto Paiva	0.17	1.62	3.03	.	.
457	12	138	Rancho Grande	Norberto Paiva	0.43	1.61	2.65	0.68	0.07
551	7	0392	Doble Z	Vinicio Mazzei	.	1.51	2.54	.	.
82	14	68	Rancho Grande	Norberto Paiva	0.04	0.87	2.32	1.02	0.44
8199	3	9	CCT	CCT	0.15	1.50	2.26	0.54	0.10
697	7	0392	Doble Z	Vinicio Mazzei	.	1.25	2.24	.	.
479	7	0392	Doble Z	Vinicio Mazzei	.	1.62	2.23	0.37	-0.02
490	7	0392	Doble Z	Vinicio Mazzei	.	1.04	2.19	0.19	0.07
8192	3	9	CCT	CCT	0.09	1.29	2.11	0.17	0.14
485	7	0392	Doble Z	Vinicio Mazzei	.	1.17	2.07	.	.
2750	10	209	Don José	J.A. Lucas y E. Lucas	0.02	0.97	2.06	0.32	0.02
596	7	0392	Doble Z	Vinicio Mazzei	.	1.01	2.01	0.03	-0.07
65	14	68	Rancho Grande	Norberto Paiva	0.20	0.78	1.99	.	.
.2871	11	140	Don José	J.A. Lucas y E. Lucas	-0.03	1.47	1.93	0.14	-0.00
445	14	68	Rancho Grande	Norberto Paiva	0.11	0.52	1.89	0.15	0.01
8026	3	9	CCT	CCT	0.23	1.13	1.88	0.32	-0.06
558	8	0400	Doble Z	Vinicio Mazzei	.	0.89	1.88	0.16	0.04
543	8	0400	Doble Z	Vinicio Mazzei	.	0.83	1.88	0.30	0.03
2858	11	140	Don José	J.A. Lucas y E. Lucas	0.06	1.17	1.85	0.09	0.01

Cuadro 14. Los 20 borregos de la progenie 2008 que producen mayor Área de Ojo de Bife (AOB).

Ident.	Nº Padre	Ident. Padre	Cabaña	Propietario	PVN (kg)	PVD (kg)	PVF (kg)	AOB (cm ²)	EG (mm)
82	14	68	Rancho Grande	Norberto Paiva	0.04	0.87	2.32	1.02	0.44
79	14	68	Rancho Grande	Norberto Paiva	-0.06	-0.29	0.49	0.77	0.14
73	14	68	Rancho Grande	Norberto Paiva	0.01	0.37	0.57	0.77	0.14
457	12	138	Rancho Grande	Norberto Paiva	0.43	1.61	2.65	0.68	0.07
64	14	68	Rancho Grande	Norberto Paiva	-0.01	0.03	1.05	0.66	0.04
472	12	138	Rancho Grande	Norberto Paiva	.	0.97	0.80	0.63	0.11
8120	4	1893	CCT	CCT	-0.03	1.19	1.79	0.60	0.21
69	14	68	Rancho Grande	Norberto Paiva	0.18	0.19	1.09	0.60	0.04
2949	4	1893	Don José	J.A. Lucas y E. Lucas	-0.05	0.99	0.96	0.59	0.05
8005	3	9	CCT	CCT	0.09	1.22	1.24	0.58	0.14
70	14	68	Rancho Grande	Norberto Paiva	0.14	0.03	1.84	0.54	0.19
8199	3	9	CCT	CCT	0.15	1.50	2.26	0.54	0.10
77	14	68	Rancho Grande	Norberto Paiva	0.16	0.14	1.29	0.50	0.44
2789	4	1893	Don José	J.A. Lucas y E. Lucas	0.07	0.82	0.75	0.49	0.01
2894	9	206	Don José	J.A. Lucas y E. Lucas	0.13	-0.08	0.50	0.49	-0.00
74	14	68	Rancho Grande	Norberto Paiva	0.06	-0.28	0.38	0.49	0.26
8198	3	9	CCT	CCT	0.11	0.88	1.36	0.46	0.17
8197	3	9	CCT	CCT	0.15	0.89	1.47	0.46	0.09
503	14	68	Rancho Grande	Norberto Paiva	0.24	0.70	0.78	0.44	0.08
8155	3	9	CCT	CCT	0.03	0.77	1.78	0.44	0.04

Cuadro 15. Los 20 borregos de la progenie 2008 que producen menor Espesor de Grasa Subcutánea (EG).

Ident.	Nº Padre	Ident. Padre	Cabaña	Propietario	PVN (kg)	PVD (kg)	PVF (kg)	AOB (cm ²)	EG (mm)
2736	6	112	Don José	J.A. Lucas y E. Lucas	0.13	-1.01	-2.18	-0.94	-0.44
8164	4	1893	CCT	CCT	0.08	-0.80	-1.55	-0.11	-0.25
8176	1	0324	CCT	CCT	-0.17	-1.38	-1.66	-0.38	-0.23
8097	4	1893	CCT	CCT	0.09	-0.11	-0.39	0.35	-0.22
8060	4	1893	CCT	CCT	0.03	0.63	0.85	0.29	-0.21
8182	4	1893	CCT	CCT	0.00	-0.22	-2.27	-0.02	-0.20
8032	4	1893	CCT	CCT	-0.03	-0.33	-0.25	0.05	-0.20
8270	1	0324	CCT	CCT	0.01	-1.22	-1.88	-0.53	-0.17
8131	4	1893	CCT	CCT	0.03	0.21	-0.17	0.18	-0.16
8057	4	1893	CCT	CCT	-0.08	-0.36	-0.44	0.09	-0.16
2791	11	140	Don José	J.A. Lucas y E. Lucas	0.04	0.06	0.22	-0.08	-0.15
8171	4	1893	CCT	CCT	0.04	-0.00	-0.05	0.12	-0.15
429	5	36	Rancho Grande	Norberto Paiva	-0.14	-0.68	-1.34	-0.17	-0.15
2757	6	112	Don José	J.A. Lucas y E. Lucas	-0.14	-1.25	-2.02	-0.48	-0.15
477	6	112	Rancho Grande	Norberto Paiva	-0.15	-1.36	-1.68	-0.24	-0.14
2798	10	209	Don José	J.A. Lucas y E. Lucas	0.17	0.18	1.49	-0.39	-0.14
8101	1	0324	CCT	CCT	-0.04	-1.03	-1.65	-0.28	-0.13
671	1	0324	Doble Z	Vinicio Mazzei	.	-1.15	-1.58	-0.26	-0.13
2748	4	1893	Don José	J.A. Lucas y E. Lucas	0.01	-1.07	-1.69	-0.32	-0.13
2824	4	1893	Don José	J.A. Lucas y E. Lucas	0.01	-0.18	-0.11	-0.10	-0.13

- **Por mayor información dirigirse a:**

Sociedad de Criadores de Texel del Uruguay (SCTU)

Avda. Uruguay 864

11100, Montevideo

Tel. (02) 902 0484

E-mail:

npaiva@adinet.com.uy

texellucas@hotmail.com



Secretariado Uruguayo de la Lana (SUL)

Rambla Baltasar Brum 3764

11800, Montevideo

Tel. (02) 200 0707

Telefax (02) 203 8946

E-mail

Diego Gimeno: dgimeno@sul.org.uy

Fernando Coronel: fercor@adinet.com.uy



Instituto Nacional de Investigación Agropecuaria (INIA)

INIA Las Brujas: Ruta 48. km 10. Rincón del Colorado. Tel. (02) 367 7641 int. 1770

INIA Tacuarembó: Ruta 5. km 386 – 45000. Tel. (063) 22407

E-mail

Gabriel Ciappesoni: gciappesoni@inia.org.uy



Instituto Nacional de Investigación Agropecuaria
U R U G U A Y